



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Marií Toupalíkovou Bredovou ve věci

nezletilého: **T** [redacted] **P** [redacted], narozený [redacted]  
trvale bytem [redacted], [redacted]  
t. č. v pěstounské péči na přechodnou dobu u paní Soni Skokanové  
narozené 13. 11. 1974, bytem Buš 110, 252 08 Slapy  
zastoupený kolizním opatrovníkem Statutárním městem Kladno  
sídlem magistrátu nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

**otec neuveden**

syna matky: **P** [redacted] **P** [redacted], narozená [redacted]  
trvale bytem [redacted], [redacted]

navrhovatel: **S** [redacted] **S** [redacted], narozená [redacted]  
trvale bytem [redacted], [redacted]

**řízení o návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti matky**

**takto:**

- I. Návrh **S** [redacted] **S** [redacted], narozené [redacted], na zbavení rodičovské odpovědnosti matky nezletilého **T** [redacted] **P** [redacted], narozeného [redacted], se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Dne 9. 11. 2025 podala navrhovatelka návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti matky nezletilého **T** [redacted] **P** [redacted], narozeného [redacted] (dále jen „nezletilý“), s odůvodněním, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

matka dlouhodobě neplní své rodičovské povinnosti, zejména povinnost vyživovací. Přestože byla soudem k placení výživného zavázána, výživné opakovaně a dlouhodobě nehradí, čímž porušuje nejen své zákonné povinnosti, ale i zásadu, že rodičovská odpovědnost musí být vykonávána v souladu se zájmy dítěte. Matka je navíc dle tvrzení navrhovatelky ve finanční tísní, je proti ní vedeno více exekučních řízení. Dále proti matce bylo zahájeno trestní stíhání pro podezření ze spáchání trestných činů týrání svěřené osoby podle § 198 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoník“) a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 tr. zákoníku. Matce bylo kladeno za vinu, že nezajistila svým dětem (starším sourozencům nezletilého) stabilní bydlení, výchovné a bezpečné rodinné prostředí a nezajistila jejich řádnou školní docházku. Za toto jednání byla pravomocně odsouzena. Navrhovatelka se proto obávala, že by matka mohla v obdobném jednání pokračovat i vůči nezletilému svěřenému do péče pěstounky na přechodnou dobu. Navrhovatelka tvrdila, že se matka s nezletilým dlouhodobě nestýká, za rok 2025 proběhly pouze dva kontakty, které nepřinesly nezletilému žádný přínos ani rozvoj, během setkání matka neprojevovala zájem, náklonnosti či empatii ani nevedla rozhovor. Mezi matkou a nezletilým neexistuje citová vazba, matka se projevuje jako cizí osoba, která byla přítomna pouze z povinnosti. V minulosti byla matka soudně zbavena rodičovské odpovědnosti vůči svým třem starším dětem, a to z obdobných důvodů.

2. Matka s návrhem na zbavení rodičovské odpovědnosti nesouhlasila. Uvedla, že i přes svou špatnou finanční situaci se o nezletilého snaží projevovat zájem, výživné není objektivně schopna hradit z důvodu hluboké sociální nouze. Co se týká trestního odsouzení, matka zdůraznila, že obvinění z týrání svěřené osoby byla zproštěna. Odsouzení se týkalo výhradně trestného činu ohrožování výchovy u starších dětí, což je situace, která se u nezletilého nemůže vzhledem k jeho věku a její snaze opakovat. Ohledně styku s nezletilým poukázala na to, že jí styk byl znemožněn postojem navrhovatelky, která nebyla schopná nezletilého za ní dopravit. Několik kontaktů bylo zmařeno z důvodu zdravotního stavu nezletilého. Ze strany navrhovatelky jde o diskreditační kampaň proti matce.
3. Kolizní opatrovnice navrhla zamítnutí návrhu. Dle jejího vyjádření matka spolupracuje s OSPODem, je svolána případová konference za účelem možné realizace styku matky s nezletilým. Současně nezletilý v péči dlouhodobých pěstounů prospívá a je v jeho zájmu, aby toto stabilní prostředí trvalo dále.
4. Soud provedl dokazování rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 3. 2025, č. j. 21 Nc 3002/2024-877 a rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 14. 11. 2025, č. j. 42 P 206/2025-1041.
5. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 3. 2025, č. j. 21 Nc 3002/2024-877 byl nezletilý svěřen do pěstounské péče navrhovatelky na přechodnou dobu jednoho roku od právní moci rozsudku. Rozsudek nabyl právní moci dne 30. 4. 2025. Do péče navrhovatelky byl nezletilý svěřen ještě před vydáním právě uvedeného rozsudku předběžným opatřením zdejšího soudu ze dne 27. 3. 2024.
6. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 14. 11. 2025, č. j. 42 P 206/2025-1041 byl nezletilý svěřen do společné pěstounské péče manželů J. F., narozené , a M. F., narozeného , oba bytem (výrok I. rozsudku) a bylo stanoveno, že pěstouni jsou povinni a oprávněni nezletilého vychovávat, zastupovat a spravovat jeho běžné záležitosti. Dále je každý z nich i samostatně povinen a oprávněn jednat a rozhodovat za nezletilého ve věcech jeho zdravotního stavu včetně léčby poruchy zdraví a, udělování souhlasu za nezletilého s hospitalizací, a to vše i v případech, kdy je vyžadován informovaný souhlas pacienta, zajišťování jeho zdravotní péče včetně rozhodování o zdravotní pojišťovně nezletilého, vyřízení jeho osobních a cestovních dokladů, určení změny jeho trvalého

Shodu s prvopisem potvrzuje

bydliště, vyřizování a přijímání plnění z veřejnoprávních předpisů, a to včetně dávek státní sociální podpory a jakýchkoli jiných dávek a nezletilého v těchto řízeních zastupovat, a jeho předškolního a školního vzdělávání, s tím, že v dalších věcech vyjma shora vyjmenovaných přísluší rozhodování za nezletilého matce, případně schválení soudu (výrok II rozsudku). Výrokem IV. Byla vyslovena předběžná vykonatelnost výroku I doručením navrhovatelce, která nastala dne 3. 12. 2025. Tento rozsudek dosud nenabyl právní moci.

7. Podle § 884 zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník (dále jen „o. z.“) mají rodiče rozhodující úlohu ve výchově dítěte. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině. Podle § 865 o. z. rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven.
8. Podle § 871 o. z. platí, že zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.
9. Podle § 872 o. z. před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče stýkat se s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo stýkat se s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.
10. Podle § 873 o. z. zbavil-li soud rodiče rodičovské odpovědnosti, může zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv stanovených v § 856, především práva dát souhlas k osvojení.
11. Podle § 874 o. z. zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.
12. Po posouzení věci dospěl soud k právnímu závěru, že navrhovatelka jako pěstounka na přechodnou dobu není aktivně legitimována k podání návrhu na zbavení rodičovské odpovědnosti matky a její návrh tak zamítl. Navrhovatelka v postavení pěstounky na přechodnou dobu nemá ve vztahu k nezletilému práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, není tak nositelkou subjektivních práv vyplývajících z hmotného práva, jejichž ochrany by se mohla v řízení domáhat. Z výše citovaného ustanovení § 865 o. z. vyplývá, že nositeli rodičovské odpovědnosti jsou pouze rodiče, ledaže jí byli zbaveni. Navrhovatelka jako pěstounka na přechodnou dobu tak nemá ve vztahu k nezletilému práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, resp. neměla je ani v době podání návrhu, kdy o nezletilého osobně pečovala.
13. Výrok o nákladech řízení vychází z § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť soud neshledal mimořádné okolnosti, které by právo na náhradu nákladů řízení odůvodňovaly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 26. února 2026

Mgr. Marie Āoupalíková Bredová, v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje